



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 106

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 2 februarie 2022

SUMAR

| Nr. | Pagina | Nr. | Pagina |
|--|--------|---|--------|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI | |
| Decizia nr. 618 din 5 octombrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (4) și (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice | 2–4 | 115. — Decizie privind conducerea Departamentului pentru responsabilitate socială comunitară și grupuri vulnerabile de către doamna Maria Mădălina Turza, consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului | 12 |
| Decizia nr. 689 din 21 octombrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 79 alin. (1) și (5) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici și ale art. 494 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ | 5–7 | ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | |
| Decizia nr. 690 din 21 octombrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160 alin. (10) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ | 7–9 | 213. — Ordin al ministrului sănătății privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.513/2020 pentru aprobarea planurilor privind modalitatea de aplicare de către direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, de către Institutul Național de Sănătate Publică, de către unitățile sanitare, precum și de către serviciile de ambulanță județene și Serviciul de Ambulanță București—Ilfov și de medicii de familie a măsurilor în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic de infectare cu virusul SARS-CoV-2 | 13–15 |
| HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | | ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI | |
| 139. — Hotărâre pentru modificarea și completarea art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1.112/2020 privind înființarea, organizarea și funcționarea Muzeului Ororilor Comunismului în România | 10 | 4. — Ordin pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 143/2020 privind obligația de a oferta gaze naturale pe piețele centralizate a producătorilor de gaze naturale a căror producție anuală realizată în anul anterior depășește 3.000.000 MWh | 15–16 |
| 140. — Hotărâre privind modificarea și completarea anexei nr. 44 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului | 10–12 | | |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 618 din 5 octombrie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (4) și (6)
din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice**

| | |
|-------------------------|----------------------|
| Valer Dorneanu | — președinte |
| Cristian Deliorga | — judecător |
| Marian Enache | — judecător |
| Daniel Marius Morar | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Gheorghe Stan | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător |
| Patricia Marilena Ionea | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice. Excepția a fost ridicată de Ciprian-Alexandru Costiuc în Dosarul nr. 865/40/2019 al Tribunalului Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.677D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 2.678D/2019—2.682D/2019, nr. 2.710D/2019—2.713D/2019, nr. 2.767D/2019—2.771D/2019 și nr. 3.140D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții de lege, excepție ridicată de Paul Agraviloeaiei, Daniel-Cătălin Hrițcu, Cristina Coteș-Lăzăreanu, Elena-Mihaela Nechifor, Ana Aciobanite, Gabriela Costiuc, Constantin Cătălin Anghel, Lenuța Prundeanu, Brîndușa Margareta Russu, Marcela Neamțu, Cornelia Bortă-Sandu, Cristian Bîrzoieș, Maria Liliana Boghian, Vasile Hurduzan și Aura Loredana Dupir în dosarele nr. 862/40/2019, nr. 953/40/2019, nr. 1.011/40/2019, nr. 1.019/40/2019, nr. 1.058/40/2019, nr. 860/40/2019, nr. 992/40/2019, nr. 945/40/2019, nr. 994/40/2019, nr. 972/40/2019, nr. 900/40/2019, nr. 997/40/2019, nr. 1.164/40/2019, nr. 1.121/40/2019 și nr. 926/40/2019 ale Tribunalului Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentanta Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.678D/2019—2.682D/2019, nr. 2.710D/2019—2.713D/2019, nr. 2.767D/2019—2.771D/2019 și nr. 3.140D/2019 la Dosarul nr. 2.677D/2019, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 763 din 22 octombrie 2020.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Sentința nr. 332 din 11 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 865/40/2019, Sentința nr. 331 din 11 septembrie

2019, pronunțată în Dosarul nr. 862/40/2019, Sentința nr. 333 din 11 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 953/40/2019, Sentința nr. 334 din 11 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.011/40/2019, Sentința nr. 335 din 11 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.019/40/2019, Sentința nr. 336 din 11 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.058/40/2019, Sentința nr. 350 din 20 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 972/40/2019, Sentința nr. 349 din 20 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 900/40/2019, Sentința nr. 351 din 20 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 997/40/2019, Sentința nr. 353 din 20 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.164/40/2019, Sentința nr. 352 din 20 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.121/40/2019, și Sentința nr. 462 din 25 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 926/40/2019, **Tribunalul Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.** Excepția a fost ridicată de Ciprian-Alexandru Costiuc, Paul Agraviloeaiei, Daniel-Cătălin Hrițcu, Cristina Coteș-Lăzăreanu, Elena-Mihaela Nechifor, Ana Aciobanite, Marcela Neamțu, Cornelia Bortă-Sandu, Cristian Bîrzoieș, Maria Liliana Boghian, Vasile Hurduzan și Aura Loredana Dupir.

8. Prin Sentința nr. 380 din 27 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 860/40/2019, Sentința nr. 382 din 27 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 992/40/2019, Sentința nr. 381 din 27 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 945/40/2019, și Sentința nr. 383 din 27 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 994/40/2019, **Tribunalul Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (1), (4) și (6) din Legea-cadru nr. 153/2017.** Excepția a fost ridicată de Gabriela Costiuc, Constantin Cătălin Anghel, Lenuța Prundeanu și Brîndușa Margareta Russu.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că prin art. 38 din Legea-cadru nr. 153/2017 se stabilește un tratament discriminatoriu cu privire la acordarea majorării salariale pentru complexitatea muncii în proporții diferite între funcționarii publici din cadrul aceleiași instituții. Astfel, pentru unii funcționari publici, majorarea salarială pentru complexitatea muncii s-a acordat în totalitate, în procent de 15% din salariul de bază brut lunar, iar pentru alții s-a acordat parțial, urmând ca diferența să se acorde etapizat până în anul 2022. Precizează că la pct. 2 din Nota din capitolul I, subcapitolul 1 litera A, secțiunea II din anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017 se prevede că funcționarii publici din serviciile publice deconcentrate ale instituțiilor din subordinea, coordonarea sau sub autoritatea Ministerului Muncii și Justiției Sociale, categorie din care face parte și Casa Județeană de Pensii Botoșani, beneficiază, pentru complexitatea muncii, de o majorare a salariului de bază de 15%. Norma juridică menționată nu face nicio diferențiere între funcționarii publici în ceea ce privește acordarea majorării salariale de 15% pentru complexitatea muncii.

10. Complexitatea muncii, ca stare de fapt, recunoscută prin Legea-cadru nr. 153/2017, pentru care se prevede majorarea

salarială de 15%, este specifică întregii instituții, adică tuturor funcționarilor publici din cadrul acesteia. Pentru caracterul general al complexității muncii care este un fapt actual, angajatorul ar trebui să acorde drepturi de natură salarială (în procent de 15% din salariul de bază brut lunar) tuturor funcționarilor publici.

11. Așa cum au fost emise, interpretate și puse în aplicare prevederile art. 38 din Legea-cadru nr. 153/2017, cu referire la acordarea majorării salariale de 15% pentru complexitatea muncii, se încalcă art. 16 alin. (1) din Constituție, în sensul că o parte dintre funcționarii publici beneficiază de această majorare salarială în totalitate, iar pentru cea mai mare parte dintre aceștia majorarea se acordă etapizat până în anul 2022, deși este vorba despre funcționari care își desfășoară activitatea în aceeași instituție.

12. Autorii excepției mai precizează că majorarea salarială pentru complexitatea muncii este un drept salarial nou prevăzut de Legea-cadru nr. 153/2017 și, în consecință, ar trebui să se aplice cu aceeași dată pentru toți funcționarii publici din cadrul aceleiași instituții. La această situație discriminatorie s-a ajuns din cauza modului în care a fost edictat art. 38 din Legea-cadru nr. 153/2017, iar ulterior a fost interpretat prin Decizia nr. 82 din 26 noiembrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

13. **Tribunalul Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. Astfel, arată că, în expunerea de motive a Legii-cadru nr. 153/2017 s-a arătat că prima schimbare preconizată este aceea de a se elimina disfuncționalitățile existente în sistemul public de salarizare, tot la modificările preconizate indicându-se și stabilirea aceluiași nivel de salarizare pentru funcțiile comune existente în cadrul familiei ocupaționale. Prin urmare, scopul noului act normativ este reglementarea salarizării în final pe principii echitabile, iar alinierea etapizată a salariilor prevăzută de art. 38 alin. (1) din Legea-cadru nr. 153/2017 a avut în vedere și împrejurarea că normele de salarizare anterioare au eliminat deja unele disfuncționalități salariale, răspunzând totodată constrângerilor financiare bugetare. De asemenea, apreciază că o aliniere progresivă permite și o identificare mai riguroasă a situațiilor discriminatorii. Ca atare, norma are ca finalitate tocmai înlăturarea discriminărilor. De prevederile art. 38 alin. (6) din Legea nr. 153/2017, care garantează nediscriminarea prin plafonarea salariilor la cele din grila din anul 2022, moment față de care se dorește alinierea salariilor, autorii excepției doresc să se folosească pentru a obține salariul la maximum din grila din anul 2022, fiind nemulțumiți de dispozițiile și de modul de aplicare a alin. (4) din același articol de lege. Prevederile acestui din urmă alineat instituie însă același mod de stabilire a salariului pentru toți angajații aflați în aceeași situație, neconținând dispoziții discriminatorii, concretizând în fapt tocmai principiul egalității în drepturi prevăzut de art. 16 alin. (1) din Constituție. Eventualele diferențe salariale pot proveni din aplicarea unor norme salariale anterioare și sunt reglementate de alin. (6), însă aceste diferențe anterioare nu fac obiectul cauzelor în care au fost ridicate excepțiile de neconstituționalitate. Ca urmare, instanța de judecată apreciază că există proporționalitate între mijloacele utilizate (creșterea graduală a drepturilor salariale) și scopul urmărit (reechilibrarea salarizării personalului plătit din fonduri publice) și că există un echilibru echitabil între interesele generale ale colectivității și protecția drepturilor fundamentale ale individului, din moment ce se asigură și încadrarea în fondurile bugetare, veniturile salariale care nu sunt încă la maximum din grila cresc, iar drepturile salariale câștigate de salariații care ajung deja la maxim sunt păstrate și plafonate la acest nivel maxim.

14. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

15. **Guvernul**, în dosarele nr. 2.767D/2019—2.771D/2019 și nr. 3.140D/2019, apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât obiecțiile aduse prevederilor art. 38 din Legea-cadru nr. 153/2017 nu reprezintă o problemă de constituționalitate, ci aspecte privind aplicarea și interpretarea legii, ce revin spre soluționare instanțelor de judecată.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Guvernului, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit actelor de sesizare, dispozițiile art. 38 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017. Așa cum rezultă din acțiunile în cadrul cărora a fost invocată excepția de neconstituționalitate, precum și din cele arătate de instanța de judecată în cuprinsul opiniei formulate, în cauze sunt incidente doar dispozițiile art. 38 alin. (4) și (6) din Legea-cadru nr. 153/2017. Având în vedere prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora *„Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia”*, Curtea urmează să rețină ca obiect al excepției de neconstituționalitate doar dispozițiile art. 38 alin. (4) și (6) din Legea-cadru nr. 153/2017, care au următorul conținut: *„(4) În perioada 2019—2022 se va acorda anual o creștere a salariilor de bază, soldelor de funcție/salariilor de funcție, indemnizațiilor de încadrare, fiecare creștere reprezentând 1/4 din diferența dintre salariul de bază, solda de funcție/salariul de funcție, indemnizația de încadrare prevăzute de lege pentru anul 2022 și cel/cea din luna decembrie 2018. Creșterea respectivă și data de aplicare se stabilesc prin legea anuală a bugetului de stat cu respectarea prevederilor art. 6 lit. h). [...] (6) În situația în care, începând cu 1 ianuarie 2018, salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare sunt mai mari decât cele stabilite potrivit prezentei legi pentru anul 2022 sau devin ulterior mai mari ca urmare a majorărilor salariale reglementate, se acordă cele stabilite pentru anul 2022.”*

19. Autorii excepției susțin că aceste texte de lege sunt discriminatorii, contravenind prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 38 alin. (4) și (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 sunt criticate întrucât ar institui un tratament juridic diferit între persoane aparținând aceleiași categorii socioprofesionale, respectiv funcționarii publici din serviciile publice deconcentrate ale instituțiilor din subordinea, coordonarea sau sub autoritatea Ministerului Mediului, Ministerului Sănătății, Ministerului Educației Naționale și Ministerului Muncii și Justiției Sociale. În acest sens, autorii excepției arată că unora dintre acești funcționari li s-a acordat în totalitate sporul prevăzut la Nota 2 a secțiunii II din subcapitolul 1 litera A al capitolului I din anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017, iar altora li se acordă acest spor etapizat. Dispozițiile acestui text de lege prevăd că *„Funcționarii publici din serviciile publice deconcentrate ale instituțiilor din subordinea, coordonarea sau sub autoritatea Ministerului*

Mediului, Ministerului Sănătății, Ministerului Educației Naționale și Ministerului Muncii și Justiției Sociale beneficiază, pentru complexitatea muncii, de o majorare a salariului de bază de 15%.”

21. Cu privire la modul de interpretare a acestor dispoziții de lege, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a decis, prin Decizia nr. 82 din 26 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 130 din 19 februarie 2019, că „interpretarea sistematică, logică și gramaticală a dispozițiilor art. 38 alin. (2), (3), (4) și (6) privind aplicarea etapizată a legii, mai sus prezentate, impun concluzia că majorarea salariului de bază cu 15% pentru complexitatea muncii, prevăzută de dispozițiile Notei 2 lit. c) pct. II lit. A, cap. I din anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017, pentru funcționarii publici din serviciile publice deconcentrate ale instituțiilor din subordinea Ministerului Muncii și Justiției Sociale, nu poate fi acordată de la momentul intrării în vigoare a legii, 1 iulie 2017 până la sfârșitul anului 2017 sau pentru anul 2018, pentru că s-ar încălca prevederile art. 38 alin. (2) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind menținerea în plată a drepturilor salariale în anul 2017, la nivelul celor din luna iunie 2017, precum și prevederile art. 38 alin. (3) din același act normativ, care determină majorarea în anul 2018 a drepturilor salariale avute în luna decembrie 2017 cu un procent de 25%. Această majorare va deveni aplicabilă și va fi acordată în momentul în care salariile de bază vor fi determinate utilizând salariile de bază prevăzute în anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017, anexă prin care se instituie majorarea de 15%, începând cu anul 2019, în condițiile detaliate prin art. 38 alin. (4) din actul normativ menționat. În mod excepțional, în situația în care, începând cu 1 ianuarie 2018, salariile de bază, soldele de funcție/salariile de funcție, indemnizațiile de încadrare sunt mai mari decât cele stabilite, potrivit prezentei legi, pentru anul 2022 sau devin ulterior mai mari, ca urmare a majorărilor salariale reglementate, se acordă cele stabilite pentru anul 2022.”

22. Din cele mai sus reținute, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate nu instituie niciun fel de diferențe între persoanele aparținând acelorași categorii socioprofesionale sub aspectul modului de acordare a sporului prevăzut la Nota 2 lit. c) a secțiunii II din subcapitolul 1 litera A al capitolului I din anexa nr. VIII la Legea-cadru nr. 153/2017. De altfel, nici Decizia nr. 82 din 26 noiembrie 2018 pronunțată de instanța supremă nu

conduce către concluzia unei aplicări diferențiate a acestui spor între persoane aflate în aceeași situație juridică. Aceste constatări relevă faptul că autorii excepției invocă, în realitate, o inegalitate de tratament juridic ce nu este intrinsecă textelor de lege supuse controlului de constituționalitate, ci derivă din modul de aplicare a acestora.

23. Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, instanța de contencios constituțional „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată”, iar nu și cu privire la aspectele ce vizează aplicarea în concret a dispozițiilor unei legi într-o cauză. În sensul acestor dispoziții de lege, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că interpretarea și aplicarea legii vizează identificarea normei aplicabile, analiza conținutului său și o necesară adaptare a acesteia la faptele juridice pe care le-a stabilit, iar instanța de judecată este cea care poate dispune de instrumentele necesare pentru a decide cu privire la aceste aspecte (a se vedea Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 3 iulie 2009). Printr-o jurisprudență constantă, Curtea s-a pronunțat cu privire la competența exclusivă a instanțelor judecătorești de a soluționa probleme care țin de interpretarea și/sau aplicarea legii. Astfel, prin Decizia nr. 504 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 22 decembrie 2014, paragraful 14, Curtea s-a pronunțat în sensul că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992, aceasta asigură controlul de constituționalitate a legilor, a ordonanțelor Guvernului, a tratatelor internaționale și a regulamentelor Parlamentului, prin raportare la dispozițiile și principiile Constituției. Așadar, aplicarea și interpretarea legii nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională, acestea fiind de resortul exclusiv al instanței de judecată care judecă fondul cauzei, precum și, eventual, al instanțelor de control judiciar, astfel cum rezultă din prevederile coroborate ale art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție (a se vedea și Decizia nr. 218 din 9 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 24 iulie 2019, paragraful 25).

24. În consecință, Curtea, observând că criticile invocate de autorii excepției de neconstituționalitate vizează aspecte ce țin de modul de aplicare a legii, ce excedează competenței sale, constată că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

25. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (4) și (6) din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Ciprian-Alexandru Costiuc, Paul Agraviloaiei, Daniel-Cătălin Hrițcu, Cristina Coteț-Lăzăreanu, Elena-Mihaela Nechifor, Ana Aciobanite, Gabriela Costiuc, Constantin Cătălin Anghel, Lenuța Prundeanu, Brîndușa Margareta Russu, Marcela Neamțu, Cornelia Bortă-Sandu, Cristian Bîrzoieș, Maria Liliana Boghian, Vasile Hurduzan și Aura Loredana Dupir în dosarele nr. 865/40/2019, nr. 862/40/2019, nr. 953/40/2019, nr. 1.011/40/2019, nr. 1.019/40/2019, nr. 1.058/40/2019, nr. 860/40/2019, nr. 992/40/2019, nr. 945/40/2019, nr. 994/40/2019, nr. 972/40/2019, nr. 900/40/2019, nr. 997/40/2019, nr. 1.164/40/2019, nr. 1.121/40/2019 și nr. 926/40/2019 ale Tribunalului Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 octombrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 689

din 21 octombrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 79 alin. (1) și (5) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici și ale art. 494 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ

| | |
|------------------------------|--------------------------|
| Valer Dorneanu | — președinte |
| Cristian Deliorga | — judecător |
| Marian Enache | — judecător |
| Daniel Marius Morar | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Gheorghe Stan | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător |
| Varga Attila | — judecător |
| Claudia-Margareta Krupenschi | — magistrat-asistent-șef |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, domnul procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriaz.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor „art. 79 alin. (1) și (6) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici și ale art. 494 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ”, excepție ridicată de Nicolae Chiriță în Dosarul nr. 805/98/2019 al Tribunalului Ialomița — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.965D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere Decizia nr. 737 din 8 octombrie 2020, prin care Curtea Constituțională a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 79 alin. (5) din Legea nr. 188/1999.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 30 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 805/98/2019, **Tribunalul Ialomița — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor „art. 79 alin. (1) și (6) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici și ale art. 494 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ”**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Nicolae Chiriță într-o cauză având ca obiect principal cererea de anulare a unor acte administrative de sancționare disciplinară.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține că textele de lege criticate, potrivit cărora comisiile de disciplină competente să analizeze faptele sesizate ca abateri disciplinare și să propună sancțiuni disciplinare aplicabile funcționarilor publici și al căror mod de constituire, organizare și funcționare se stabilește printr-o hotărâre a Guvernului, la propunerea Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, contravin normelor constituționale care rezervă funcționarilor publici un statut reglementat prin lege organică.

6. Materia răspunderii, în general, și a răspunderii disciplinare, în special, reprezintă unul dintre cele mai sensibile aspecte cuprinse în statutul juridic al funcționarilor publici, având în vedere, de pildă, că cea mai gravă dintre sancțiunile disciplinare este destituirea și, în consecință, încetarea raportului de serviciu. Totodată, răspunderea disciplinară dă

posibilitatea unor acte de hărțuire și de înlăturare din funcție a funcționarilor publici din partea conducerii.

7. Acestea sunt rațiunile pentru care prevederile art. 73 alin. (3) lit. j), coroborate cu cele ale lit. p) din Constituție, îndrituiesc exclusiv Parlamentul ca, prin lege organică, să reglementeze dimensiunile regimului juridic al funcției publice și al statutului funcționarului public. Or, textele criticate permit puterii executive ca, prin hotărâre a Guvernului — deci un act administrativ cu caracter normativ, cu forță juridică inferioară legii —, să stabilească anumite elemente esențiale în materia răspunderii disciplinare, ce definesc statutul funcționarului public, ceea ce încalcă, în plus, principiul separației și echilibrului puterilor în stat și principiul supremației Constituției și a legilor, dar și jurisprudența în materie a Curții Constituționale (cum ar fi deciziile nr. 392 din 2 iulie 2014, nr. 637 din 13 octombrie 2015, nr. 172 din 24 martie 2016 sau nr. 818 din 7 decembrie 2017).

8. **Tribunalul Ialomița — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, deoarece textele criticate se referă la cercetarea disciplinară a funcționarului public, aspecte care aparțin statutului acestuia, ce trebuie reglementat, potrivit art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, prin lege organică, și nu prin hotărâre a Guvernului.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Avocatul Poporului** a transmis punctul său de vedere prin care consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, iar dispozițiile criticate sunt contrare prevederilor art. 1 alin. (4) și (5) și ale art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, deoarece generează situația ca un aspect esențial care vizează executarea raporturilor de serviciu ale funcționarilor publici să fie reglementat printr-un act administrativ, respectiv hotărâre a Guvernului, la propunerea Agenției Naționale a Funcționarilor Publici. Evaluarea activității și a conduitei funcționarilor publici poate avea drept consecință, în final, chiar încetarea raporturilor de serviciu ale acestora, astfel că emiterea unor acte cu caracter administrativ de nivel infracțional determină o stare de incertitudine juridică din cauza posibilității reale de intervenții succesive și dese din partea puterii executive. Tocmai pentru a preîntâmpina astfel de situații, prevederea art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție dă expresie preocupării speciale a legiuitorului constituant, care a stabilit că statutul funcționarilor publici — investit cu exercițiul autorității publice — trebuie reglementat prin lege organică, deci și raportul de serviciu al acestora, care ia naștere, se execută și încetează în condiții speciale și în ale cărui aspecte esențiale sunt incluse și cele referitoare la activitatea comisiilor de disciplină. În același sens este și jurisprudența în materie a Curții Constituționale, de exemplu, deciziile nr. 90 din 21 februarie 2019, nr. 818 din 7 decembrie 2017, nr. 794 din 15 decembrie 2016 sau nr. 637 din 13 octombrie 2015.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor,

concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 79 alin. (1) și (5) [și nu alin. (6), care nici nu există și a fost înscris astfel dintr-o eroare materială în dispozitivul încheierii de sesizare] din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 494 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019, cu modificările și completările ulterioare.

14. Curtea observă că, anterior sesizării sale cu prezenta excepție de neconstituționalitate, dispozițiile art. 79 alin. (1) și (5) din Legea nr. 188/1999 au fost abrogate prin art. 597 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ. Cu toate acestea, în aplicarea Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care s-a stabilit că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea va examina aceste texte, în redactarea care a produs efecte juridice în prezenta cauză, aceasta fiind următoarea:

Art. 79 alin. (1) și (5) din Legea nr. 188/1999: „(1) *Pentru analizarea faptelor sesizate ca abateri disciplinare și propunerea sancțiunii disciplinare aplicabile funcționarilor publici din autoritățile sau instituțiile publice se constituie comisii de disciplină. (...) (5) Modul de constituire, organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, precum și componența, atribuțiile, modul de sesizare și procedura de lucru ale acestora se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Agenției Naționale a Funcționarilor Publici.*”

15. În ceea ce privește dispozițiile art. 494 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, de asemenea, criticate de autorul excepției, Curtea constată că acestea au preluat identic soluția normativă cuprinsă în art. 79 alin. (5) din Legea nr. 188/1999, concomitent cu abrogarea acestora din urmă prin art. 597 alin. (2) lit. b) din același Cod administrativ. La rândul său, art. 494 alin. (9) din Codul administrativ a fost abrogat prin art. 1 pct. 3 din Legea nr. 153/2021 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2019 pentru completarea art. 61 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 577 din 8 iunie 2021.

16. Prevederile constituționale indicate în motivarea excepției sunt cele ale art. 1 alin. (4) și (5), invocate sub aspectul principiului separației și echilibrului puterilor în stat și al supremației Constituției și a legilor, și ale art. 73 alin. (3) lit. j), potrivit cărora statutul funcționarilor publici se reglementează prin lege organică.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că dispozițiile art. 79 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici au fost constatate ca fiind neconstituționale prin Decizia nr. 737 din 8 octombrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.189 din 7 decembrie 2020. Curtea a constatat cu acel prilej că, prin efectul textului legal criticat, reguli esențiale în materia efectuării cercetării administrative, de exemplu, normele privind constituirea, organizarea și funcționarea comisiilor de disciplină, procedura disciplinară, aplicarea și contestarea sancțiunii disciplinare, precum și termenul de contestare a sancțiunii disciplinare nu sunt reglementate prin lege organică, ci prin Hotărârea Guvernului nr. 1.344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 768 din 13 noiembrie 2007. În consecință, Curtea a constatat neconstituționalitatea art. 79 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 prin raportare la prevederile art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție. Totodată, Curtea a constatat și încalcarea art. 1 alin. (4) din Constituție, referitor la principiul separației și echilibrului puterilor în stat, deoarece reglementarea a avut loc prin delegarea către Guvern a unei atribuții ce aparține în exclusivitate legiuitorului, precum și a art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, în componenta sa referitoare la previzibilitatea și accesibilitatea legii, deoarece funcționarul vizat se putea raporta numai la prevederile lacunare, incomplete, ale acesteia.

18. Prin urmare, prin Decizia nr. 737 din 8 octombrie 2020, precitată, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 79 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 pentru aceleași motive exprimate, în esență, și de autorul prezentei excepții de neconstituționalitate. Având în vedere, pe de o parte, prevederile art. 147 alin. (4) din Constituție, care stabilesc efectul general obligatoriu și pentru viitor al deciziilor Curții Constituționale, de la momentul publicării acestora în Monitorul Oficial al României, Partea I, și, pe de altă parte, faptul că prezenta excepție de neconstituționalitate a fost invocată anterior pronunțării și publicării deciziei de admitere mai sus menționate, rezultă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, că soluția ce urmează a se pronunța în prezenta cauză este de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 79 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici. Cu toate acestea, conform jurisprudenței constante și de principiu a Curții Constituționale, chiar dacă excepția de neconstituționalitate este respinsă ca devenită inadmisibilă, în temeiul prezentei decizii, decizia anterioară de constatare a neconstituționalității poate reprezenta motiv de revizuire a hotărârii judecătorești, conform art. 322 pct. 10 din Codul de procedură civilă din 1865 sau art. 509 alin. (1) pct. 11 din noul Cod de procedură civilă, după caz, dacă litigiul a fost definitiv soluționat în timp ce excepția de neconstituționalitate se afla, spre soluționare, pe rolul Curții Constituționale, deoarece aceasta a fost ridicată anterior publicării Deciziei nr. 737 din 8 octombrie 2020 în Monitorul Oficial al României, Partea I (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 301 din 5 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 din 28 iulie 2014, paragraful 20, Decizia nr. 497 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 839 din 18 noiembrie 2014, paragraful 32, sau Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016). În consecință, soluția procedurală în cauza de față nu împiedică, ci, din contră, dă posibilitatea valorificării deciziei de admitere menționate, în condițiile arătate.

19. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din Legea nr. 188/1999, Curtea observă că acestea sunt criticate pentru aceleași motive care au vizat și neconstituționalitatea art. 79 alin. (5) din aceeași lege. Or, art. 79 alin. (1) stabilește constituirea comisiilor de disciplină și rolul acestora de a analiza faptele sesizate ca abateri disciplinare și de a propune sancțiuni disciplinare aplicabile funcționarilor publici din autoritățile sau instituțiile publice. Prin urmare, norma are caracter general și stabilește la nivel legal înființarea și competența generală a comisiilor de disciplină, ceea ce corespunde întru totul exigențelor impuse de art. 1 alin. (4) și (5) din Constituție, invocate sub aspectul principiului separației și echilibrului puterilor în stat și al legalității, precum și de art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, potrivit cărora statutul funcționarilor publici se reglementează prin lege organică. Spre deosebire de alin. (5) al art. 79, care dădea în competența Guvernului stabilirea, prin act administrativ cu caracter normativ, a unor aspecte esențiale în materia răspunderii disciplinare și care se integrează statutului funcționarilor publici, alin. (1) al aceluiași articol nu cuprinde astfel de norme, care să contravină textelor constituționale invocate. În consecință, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

20. În sfârșit, Curtea reține că autorul excepției a indicat ca obiect al acesteia și prevederile art. 494 alin. (9) din Codul administrativ, texte care erau în vigoare la momentul invocării excepției și preluaseră normele juridice conținute în art. 79 alin. (5) din Legea nr. 188/1999, concomitent cu abrogarea lor prin același Cod administrativ. Față de această situație, Curtea constată însă că în litigiul supus soluționării de către instanța de trimitere nu dispozițiile Codului administrativ au produs în concret efecte juridice, ci cele în vigoare la momentul derulării raporturilor juridice în discuție, și anume art. 79 alin. (5) din Legea nr. 188/1999. Curtea constată că, chiar dacă nici art. 494 alin. (5) din Codul administrativ nu mai este, în prezent, în vigoare, fiind abrogat prin art. I pct. 3 din Legea nr. 153/2021, în privința acestora nu se poate aplica Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, precitată, deoarece nu au legătură în sens formal cu cauza în care s-a invocat excepția. Cu alte cuvinte, deși nici

art. 79 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 și nici art. 494 alin. (9) din Codul administrativ — ambele criticate și conținând aceeași soluție juridică — nu mai sunt în prezent în vigoare, Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011 se aplică doar cu privire la art. 79 alin. (5) din Legea nr. 188/1999, deoarece în cauza în care s-a ridicat excepția de față, comisiile de disciplină au fost constituite și și-au desfășurat activitatea în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 188/1999, Codul administrativ abrogând ulterior această lege și preluându-i o parte din norme.

21. Prin urmare, întrucât dispozițiile art. 494 alin. (9) din Codul administrativ nu mai sunt în vigoare în momentul pronunțării prezentei decizii și nici nu au legătură cu soluționarea cauzei, rezultă că această excepție de neconstituționalitate va fi respinsă ca inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 79 alin. (5) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, excepție ridicată de Nicolae Chiriță în Dosarul nr. 805/98/2019 al Tribunalului Ialomița — Secția civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 79 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

3. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 494 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Ialomița — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 21 octombrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,
Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 690 din 21 octombrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160 alin. (10) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ

| | |
|------------------------------|--------------------------|
| Valer Dorneanu | — președinte |
| Cristian Deliora | — judecător |
| Marian Enache | — judecător |
| Daniel Marius Morar | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Gheorghe Stan | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător |
| Varga Attila | — judecător |
| Claudia-Margareta Krupenschi | — magistrat-asistent-șef |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, domnul procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriaz.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 160 alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, excepție ridicată de Eugen Giurcă în Dosarul nr. 5.696/63/2019 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal

și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.415D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul Curții Constituționale nr. 445D/2020, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de Dumitru Dincă în Dosarul nr. 8.212/63/2019 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul Curții Constituționale nr. 461D/2020, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de Szabo Ioan în Dosarul nr. 148/112/2020 al Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

6. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

7. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 445D/2020 și nr. 461D/2020 la Dosarul nr. 3.415D/2019, care este primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, pe fond, pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că dreptul de acces la instanță se concretizează, în acest caz, prin formularea contestației, iar caracterul definitiv al hotărârii judecătorești pronunțate în acest sens se justifică prin specificul normelor procedurale în materie electorală, care, în temeiul art. 126 alin. (2) și al art. 129 din Constituție, pot fi derogatorii de la dreptul comun.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin Decizia nr. 2.724 din 11 decembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 5.696/63/2019, și prin Decizia nr. 303 din 3 martie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 8.212/63/2019, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 160 alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ**. Excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate de Eugen Giurcă și, respectiv, de Dumitru Dincă în cauze având ca obiect acțiuni introduse de autorii excepției împotriva ordinului prefectului de constatare a încetării de drept, înainte de termen, a mandatului de primar.

10. Prin Încheierea din 12 martie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 148/112/2020, **Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 160 alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Szabo Ioan într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate de autorul excepției împotriva ordinului prefectului de constatare a încetării de drept, înainte de termen, a mandatului de primar.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că dispozițiile de lege criticate, atribuind caracter definitiv hotărârii primei instanțe prin care se soluționează contestația împotriva ordinului prefectului de constatare a încetării de drept a mandatului de primar, încalcă principiul accesului liber la justiție, dreptul la apărare și la folosirea căilor de atac. În plus, se creează o discriminare prin raportare la ceilalți cetățeni care pot ataca actele administrative inclusiv cu recurs, în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, dar și prin raportare la aceeași categorie a aleșilor locali, respectiv a consilierilor locali, viceprimarilor sau consilierilor județeni, care beneficiază de dublu grad de jurisdicție în aceeași materie a contestării ordinului prefectului de constatare a încetării înainte de expirarea termenului a mandatului de ales local.

12. **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal**, exprimându-și opinia în dosarele nr. 3.415D/2019 și nr. 445D/2020, apreciază că textul legal criticat nu contravine normelor constituționale invocate, întrucât nu încalcă dreptul la un proces echitabil. Se precizează că nici jurisprudența Curții Constituționale și nici normele art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu garantează și nu pretind existența unui dublu grad de jurisdicție în materie civilă.

13. **Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal**, exprimându-și opinia în Dosarul nr. 461D/2020, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, soluție consacrată în jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 160 alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019. Dispozițiile art. 160 conțin norme referitoare la încetarea de drept a mandatului primarului, iar alin. (10) are următoarea redactare:

„(10) *Instanța de contencios administrativ este obligată să se pronunțe în termen de 30 de zile, nefiind aplicabilă procedura de regularizare a cererii. În acest caz, procedura prealabilă nu se mai efectuează, iar hotărârea primei instanțe este definitivă.*”

Având în vedere criticile de neconstituționalitate formulate, Curtea observă că autorul excepției vizează exclusiv teza finală a alin. (10) al art. 160 din Codul administrativ, referitoare la caracterul definitiv al hotărârii instanței de contencios administrativ, astfel că obiectul excepției se va referi exclusiv la aceste norme juridice.

18. Prevederile constituționale invocate în motivarea excepției sunt cele ale art. 1 alin. (5) privind principiul obligativității respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, ale art. 21 — *Accesul liber la justiție*, ale art. 24 — *Dreptul la apărare*, ale art. 124 alin. (2) referitoare la principiile unicității, imparțialității și egalității pentru toți a justiției, ale art. 126 alin. (2), potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai de lege*”, ale art. 129 — *Folosirea căilor de atac*, ale art. 148 alin. (2) referitoare la prioritatea de aplicare a prevederilor tratatelor constitutive ale Uniunii Europene și ale celorlalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu față de dispozițiile contrare din legile interne și ale art. 20 — *Tratatelor internaționale privind drepturile omului*, sens în care se invocă dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 160 alin. (10) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, Curtea reține că textul legal criticat nu consacră o soluție normativă nouă în materia dreptului administrativ, ci aceasta a existat în mod identic și anterior adoptării Codului administrativ, regăsindu-se la art. 69 alin. (5) teza finală din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 20 februarie 2007, articol abrogat de art. 597 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

20. Cu privire la constituționalitatea art. 69 alin. (5) din Legea nr. 215/2001, față de motive și critici de neconstituționalitate similare celor formulate în prezenta cauză, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat printr-o bogată și constantă jurisprudență (de exemplu, Decizia nr. 239 din 4 martie 2008,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 1 aprilie 2008, Decizia nr. 153 din 12 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 352 din 14 iunie 2013, Decizia nr. 228 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 432 din 12 iunie 2017, Decizia nr. 229 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 6 iulie 2017, Decizia nr. 507 din 17 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 747 din 29 august 2018, Decizia nr. 130 din 10 martie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 528 din 19 iunie 2020, sau Decizia nr. 525 din 30 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1024 din 3 noiembrie 2020).

21. Prin aceste decizii, Curtea Constituțională a reținut, în esență, că modalitatea de contestare în justiție a ordinului prefectului de constatare a încetării de drept a mandatului de primar este în mod firesc caracterizată prin celeritate, natura cauzelor supuse controlului judecătoresc în asemenea situații impunând o rezolvare promptă și definitivă pentru trecerea la etapa următoare, cea a declanșării procedurii pentru organizarea și desfășurarea scrutinului pentru alegerea unui nou primar. În aceste condiții, Curtea a constatat că prevederile art. 69 alin. (5) teza finală din Legea nr. 215/2001 conțin norme de procedură specială, derogatorie de la dreptul comun, adoptate de legiuitor în temeiul art. 126 alin. (2) din Constituție și care nu îngrădesc exercitarea dreptului la folosirea căilor legale de atac și nu contravin nici principiului accesului liber la justiție. Curtea a reiterat, în acord cu jurisprudența sa, că accesul la justiție nu presupune și accesul la toate mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, iar instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, deci și reglementarea căilor ordinare sau extraordinare de atac, aparține competenței exclusive a legiuitorului, care poate stabili, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură. Astfel, accesul liber la justiție nu înseamnă accesul la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac (în acest sens, a se vedea Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994).

22. Prin urmare, Curtea a constatat că dispozițiile legale criticate asigură accesul la justiție, iar pe parcursul soluționării

contestației de către instanța de contencios administrativ ambele părți din litigiu — atât primarul, cât și prefectul — își pot exercita neîngrădit drepturile și garanțiile procesuale specifice procesului echitabil într-un stat democratic, astfel că nu se poate susține încălcarea accesului liber la justiție sub toate aspectele sale.

23. Curtea Constituțională, prin aceleași decizii, a respins și criticile de neconstituționalitate referitoare la tratamentul procedural discriminatoriu, din perspectiva accesului primarului la dublul grad de jurisdicție prin raportare la ceilalți cetățeni sau chiar prin raportare la aceeași categorie a aleșilor locali, respectiv a consilierilor locali, viceprimarilor sau consilierilor județeni. Curtea a arătat că, chiar dacă atât primarul, cât și consilierii locali sau județeni fac parte, ca regulă, din aceeași categorie a aleșilor locali, aceștia se diferențiază clar prin atribuțiile specifice exercitate în cadrul comunității ai cărei reprezentanți sunt, încât este justificată diferența de procedură specifică înlocuirii unui consilier local sau județean față de cea specifică înlocuirii primarului al cărui mandat a încetat de drept. Astfel, dacă în caz de vacanță a mandatului unui consilier local sau județean locul rămas liber se completează prin apelarea la lista de supleanți ai aceluiași partid politic, ai aceleiași alianțe politice sau alianțe electorale, în situația vacanței funcției de primar, atribuțiile acestuia sunt exercitate temporar de viceprimar sau, după caz, de un consilier local, până la momentul alegerilor locale, care se organizează în maximum 90 de zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (4) sau de la data pronunțării hotărârii instanței, în condițiile alin. (5) al art. 69 din Legea nr. 215/2001 [s.n.: în prezent, art. 160 alin. (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019]. Prin urmare, nu s-a reținut nici pretinsa încălcare a art. 16 din Constituție, deoarece principiul egalității și al nediscriminării impune, pe de o parte, instituirea unui tratament juridic egal/asemănător pentru situații egale/echivalente, dar și justifică, în egală măsură, instituirea unui regim juridic diferit pentru situații care se deosebesc în mod obiectiv și rezonabil.

24. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția pronunțată de instanța de contencios constituțional, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Eugen Giurcă și de Dumitru Dincă în dosarele nr. 5.696/63/2019 și nr. 8.212/63/2019 ale Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal, respectiv de Szabo Ioan în Dosarul nr. 148/112/2020 al Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 160 alin. (10) teza finală din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ sunt constituționale în raport cu criticile de neconstituționalitate formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 octombrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,
Claudia-Margareta Krupenschi

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1.112/2020 privind înființarea, organizarea și funcționarea Muzeului Ororilor Comunismului în România

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Articolul 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1.112/2020 privind înființarea, organizarea și funcționarea Muzeului Ororilor Comunismului în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1303 din 29 decembrie 2020, se modifică și se completează după cum urmează:

1. După alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) Muzeul are sediul temporar în spațiile din imobilul proprietate publică a statului cu număr MFP 160511, identificate potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre,

care se transmit din administrarea Bibliotecii Naționale a României în administrarea Muzeului, până la identificarea unui spațiu adecvat obiectului de activitate al Muzeului, dar nu mai târziu de 31 decembrie 2022.”

2. Alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Predarea-preluarea părții de imobil transmise potrivit alin. (11) și repartizarea cheltuielilor de funcționare aferente se fac pe bază de protocol de predare-primire, încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.”

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
p. Ministrul culturii,
Camelia Veronica Marcu,
secretar general
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 27 ianuarie 2022.
Nr. 139.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea și completarea anexei nr. 44 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

În temeiul dispozițiilor art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 867 alin. (1) și art. 868 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Valoarea de inventar a bunului imobil aparținând domeniului public al statului având nr. MF 35517, prevăzut în anexa nr. 44 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1020 și 1020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică conform datelor prezentate în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale a bunurilor imobile

având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, ca urmare a recepționării și punerii în funcțiune a acestora ca piloni de radiocomunicații destinați derulării activității de telecomunicații speciale.

Art. 3. — Serviciul de Telecomunicații Speciale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidențele cantitativ-valorice și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 44 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu
Directorul Serviciului de Telecomunicații Speciale,
Ionel-Sorin Bălan

București, 27 ianuarie 2022.
Nr. 140.

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunului imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale
a cărui valoare de inventar se modifică

| | | |
|---|---------|---------------------------------------|
| 1. Ordonator principal de credite | 4267230 | Serviciul de Telecomunicații Speciale |
| 2. Ordonator secundar de credite | | |
| 3. Ordonator terțiar de credite | | |
| 4. Regii autonome și companii/societăți naționale aflate sub autoritatea ordonatorului principal, institute naționale de cercetare-dezvoltare și, după caz, societăți comerciale cu capital majoritar de stat care au în administrare bunuri din patrimoniul public de stat | | |

Grupa 8 (Bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului)

| Nr. M.F. | Codul de clasificare | Denumirea | Datele de identificare | | | Anul dobândirii/ dării în folosință | Valoarea de inventar — lei — | Situația juridică | | Situația juridică actuală | Tipul bunului |
|----------|----------------------|---|-------------------------------|-----------------------------------|---------------|-------------------------------------|------------------------------|---|-----------------------------|---------------------------|---------------|
| | | | Descrierea tehnică (pe scurt) | Vecinătățile (după caz, pe scurt) | Adresa | | | Baza legală | În administrare/ concesiune | | |
| 35517 | 8.19.01 | Rețele telefonice de transport și distribuție | | | Țara: România | 1998 | 92.669.120,83 | H.G.R. nr. 808/02.12.1997 P.V. nr. 35873/31.12.2008 H.G. nr. 439/2009 P.V. nr. 35272/31.12.2009 H.G. nr. 887/25.08.2010 P.V. S/40257/10.03.2011 H.G. nr. 666/2011 H.G. nr. 293/2012 H.G. nr. 136/2013 H.G. nr. 316/23.04.2014 H.G. nr. 960/29.10.2014 H.G. nr. 431/10.06.2015 H.G. nr. 247/06.04.2016 H.G. nr. 1023/29.12.2016 H.G. nr. 993/13.12.2018 H.G. nr. 600/12.08.2019 H.G. nr. 388/14.05.2020 H.G. nr. 464/15.04.2021 | În administrare | | Imobil |

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor imobile care se înscriu în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului
și care se dau în administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale

| | | |
|---|---------|---------------------------------------|
| 1. Ordonator principal de credite | 4267230 | Serviciul de Telecomunicații Speciale |
| 2. Ordonator secundar de credite | | |
| 3. Ordonator terțiar de credite | | |
| 4. Regii autonome și companii/societăți naționale aflate sub autoritatea ordonatorului principal, institute naționale de cercetare-dezvoltare și, după caz, societăți comerciale cu capital majoritar de stat care au în administrare bunuri din patrimoniul public de stat | | |

Grupa 8 (Bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului)

| Nr. M.F. | Codul de clasificare | Denumirea | Datele de identificare | | | Anul dobândirii/ dării în folosință | Valoarea de inventar — lei — | Situația juridică | | Situația juridică actuală | Tipul bunului |
|----------|----------------------|----------------------|-------------------------------|-----------------------------------|--|-------------------------------------|------------------------------|---|--|---------------------------|---------------|
| | | | Descrierea tehnică (pe scurt) | Vecinătățile (după caz, pe scurt) | Adresa | | | Baza legală | În administrare/ concesiune | | |
| 8.19.01 | Imobil 82 | Construcție metalică | | | Țara: România; județ: Cluj; localitatea Săndulești | 2021 | 307.458,70 | Proces-verbal de punere în funcțiune nr. 731062203/22.06.2021; CF 51793 | În administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale CUI 4267230 | | Imobil |
| 8.19.01 | Imobil 83 | Construcție metalică | | | Țara: România; județ: Maramureș; localitatea Ardușat | 2021 | 296.561,53 | Proces-verbal de punere în funcțiune nr. 731062307/23.06.2021; CF 51258 | În administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale CUI 4267230 | | Imobil |

| Nr. M.F. | Codul de clasificare | Denumirea | Datele de identificare | | | Anul dobândirii/dării în folosință | Valoarea de inventar — lei — | Situția juridică | | Situția juridică actuală | Tipul bunului |
|----------|----------------------|-----------|-------------------------------|-----------------------------------|---|------------------------------------|------------------------------|--|--|--------------------------|---------------|
| | | | Descrierea tehnică (pe scurt) | Vicinătățile (după caz, pe scurt) | Adresa | | | Baza legală | În administrare/concesiune | | |
| | 8.19.01 | Imobil 84 | Construcție metalică | | Țara: România; județ: Arad; localitatea Sebiș | 2021 | 331.212,70 | Proces-verbal de punere în funcțiune nr. 731072709/27.07.2021; CF 306635 | În administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale CUI 4267230 | | Imobil |
| | 8.19.01 | Imobil 85 | Construcție metalică | | Țara: România; județ: Brașov; localitatea Rupea | 2021 | 353.224,99 | Proces-verbal de punere în funcțiune nr. 731072808/28.07.2021; CF 102540 | În administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale CUI 4267230 | | Imobil |
| | 8.19.01 | Imobil 86 | Construcție metalică | | Țara: România; județ: Covasna; localitatea Întorsura Buzăului | 2021 | 320.905,75 | Proces-verbal de punere în funcțiune nr. 731083009/30.08.2021; CF 25908 | În administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale CUI 4267230 | | Imobil |
| | 8.19.01 | Imobil 87 | Construcție metalică | | Țara: România; județ: Satu Mare; localitatea Arduș | 2021 | 311.779,17 | Proces-verbal de punere în funcțiune nr. 731092807/28.09.2021; CF 107256 | În administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale CUI 4267230 | | Imobil |
| | 8.19.01 | Imobil 88 | Construcție metalică | | Țara: România; județ: Satu Mare; localitatea Livada | 2021 | 377.391,03 | Proces-verbal de punere în funcțiune nr. 731092803/28.09.2021; CF 105299 | În administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale CUI 4267230 | | Imobil |
| | 8.19.01 | Imobil 89 | Construcție metalică | | Țara: România; județ: Arad; localitatea Sântana | 2021 | 317.864,78 | Proces-verbal de punere în funcțiune nr. 731102206/22.10.2021; CF 312669 | În administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale CUI 4267230 | | Imobil |
| | 8.19.01 | Imobil 90 | Construcție metalică | | Țara: România; județ: Cluj; localitatea Gherla | 2021 | 353.905,63 | Proces-verbal de punere în funcțiune nr. 731110408/4.11.2021; CF 55841 | În administrarea Serviciului de Telecomunicații Speciale CUI 4267230 | | Imobil |
| TOTAL | | | | | | | 2.970.304,28 | | | | |

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind conducerea Departamentului
pentru responsabilitate socială comunitară și grupuri
vulnerabile de către doamna Maria Mădălina Turza,
consilier de stat în cadrul Cămarilor Prim-Ministrului**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, al art. 17 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 105/2021 privind aprobarea și implementarea Programului național de suport pentru copii, în contextul pandemiei de COVID-19 — „Din grijă pentru copii”, precum și al art. 1 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 104/2022 privind organizarea și funcționarea Departamentului pentru responsabilitate socială comunitară și grupuri vulnerabile, precum și pentru modificarea Strategiei naționale împotriva traficului de persoane pentru perioada 2018—2022, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 861/2018,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Maria Mădălina Turza, consilier de stat în cadrul Cămarilor Prim-Ministrului, conduce Departamentul pentru responsabilitate socială comunitară și grupuri vulnerabile.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 2 februarie 2022.
Nr. 115.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

**privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.513/2020
pentru aprobarea planurilor privind modalitatea de aplicare de către direcțiile de sănătate publică
județene și a municipiului București, de către Institutul Național de Sănătate Publică,
de către unitățile sanitare, precum și de către serviciile de ambulanță județene
și Serviciul de Ambulanță București—Ilfov și de medicii de familie a măsurilor în domeniul
sănătății publice în situații de risc epidemiologic de infectare cu virusul SARS-CoV-2**

Văzând:

- Referatul de aprobare al Direcției generale asistență medicală, medicină de urgență și programe de sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății cu nr. A.R. 1.427 din 1.02.2022;
- Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 6/2022 privind procedura de aprobare a regulilor de aplicare a măsurii carantinei asupra persoanelor, având în vedere:
 - prevederile art. 10 și 15 din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare;
 - prevederile art. 16 alin. (1) lit. a) și b) și ale art. 25 alin. (2) teza I din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
- în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.513/2020 pentru aprobarea planurilor privind modalitatea de aplicare de către direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, de către Institutul Național de Sănătate Publică, de către unitățile sanitare, precum și de către serviciile de ambulanță județene și Serviciul de Ambulanță București—Ilfov și de medicii de familie a măsurilor în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic de infectare cu virusul SARS-CoV-2, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 829 din 9 septembrie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La punctul II, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) Persoanele aflate în perioada de 90 de zile de la data primului test pozitiv nu vor fi testate pe baza definiției de caz stabilite de Institutul Național de Sănătate Publică pentru diagnosticul infecției cu virusul SARS-CoV-2, cu excepția persoanelor care prezintă simptomatologie sugestivă. Dacă persoanele se retestează în perioada de 90 de zile de la data primului test pozitiv și au un rezultat pozitiv, nu se consideră o nouă infecție, cu excepția situației în care acestea prezintă simptomatologie sugestivă.”

2. Punctul IV se modifică și va avea următorul cuprins:

„IV. Traseul pacientului confirmat cu infecție SARS-CoV-2

a) Pacienții asimptomatici vor fi izolați la domiciliu și monitorizați prin medicul de familie pentru o perioadă de 7 zile, pentru persoanele nevaccinate și pentru cele trecute prin boală de mai mult de 90 de zile, respectiv 5 zile, pentru cele vaccinate sau trecute prin boală în ultimele 90 de zile.

b) Pacienții simptomatici vor fi evaluați clinic de către medicul de familie și, după caz, imagistic și biologic de medicii specialiști din centrele de evaluare.

c) Pacienții fără factori de risc care au manifestări clinice ușoare de COVID-19, care nu necesită oxigenoterapie, vor fi izolați la domiciliu pentru o perioadă de 7 zile, pentru persoanele nevaccinate, și 5 zile, pentru cele vaccinate sau trecute prin boală în ultimele 90 de zile, și tratați și monitorizați la domiciliu prin intermediul medicului de familie.

d) Pacienții fără factori de risc care au manifestări clinice medii de COVID-19, care nu necesită oxigenoterapie, vor fi izolați la domiciliu pentru o perioadă de 7 zile, pentru persoanele nevaccinate și pentru cele trecute prin boală de mai mult de 90 de zile, respectiv pentru o perioadă de 5 zile, pentru cele vaccinate sau trecute prin boală în ultimele 90 de zile, și vor fi monitorizați la domiciliu prin intermediul medicului de familie.

e) Pacienții cu COVID-19 monitorizați la domiciliu vor fi îndrumați de urgență pentru investigare în centrele de evaluare (lista acestora va fi publicată pe pagina web a Ministerului Sănătății și a direcțiilor de sănătate publică județene și a municipiului București) în vederea internării/inițierii tratamentului specific, prin intermediul serviciului 112, în situația existenței următoarelor simptome:

- febră înaltă persistentă mai mult de 5 zile sau care reapare după o perioadă de afebrilitate;
- tuse seacă intensă sau care se accentuează;
- $\text{SaO}_2 < 94\%$ la pacientul fără afectări respiratorii anterioare COVID-19;
- dispnee nou-apărută sau accentuarea unei dispnee preexistente;
- dureri toracice la inspirul profund;
- astenie marcată;
- mialgii intense.

f) Pacienții care nu necesită oxigenoterapie care au manifestări clinice ușoare sau medii de COVID-19 și care au cel puțin 2 factori de risc vor fi direcționați prin intermediul serviciului 112 sau se vor deplasa individual, cu evitarea utilizării transportului în comun, pentru a fi evaluați în centrele de evaluare (lista acestora va fi publicată pe site-ul DSP), pentru a se decide dacă au indicații/contraindicații de administrare de medicație antivirală și dacă necesită internare de zi sau continuă.

g) La centrul de evaluare se pot prezenta doar persoanele care au un rezultat pozitiv la testarea pentru detecția virusului SARS-CoV-2 efectuată într-o unitate sanitară/farmacie, în primele 5—7 zile de la obținerea rezultatului pozitiv, dacă au cel puțin 2 factori de risc.

La nivelul centrului de evaluare au loc:

1. evaluarea clinică a pacientului: simptome, evaluare puls arterial, saturația sângelui cu O₂, tensiune arterială, temperatură, greutate;

2. identificarea factorilor de risc:

• boli cardiovasculare, inclusiv HTA;

• diabet zaharat tip 1 și 2;

• obezitate cu indice de masă corporală peste 30%;

• boli respiratorii cronice, inclusiv astmul bronșic;

• insuficiență renală cronică, pacienții cu dializă cronică;

• hepatopatii cronice;

• imunodepresii semnificative, inclusiv boli neoplazice, transplant de organ sau de celule stem, talasemie, anemie falcipară, terapie imunosupresoare sau SIDA;

• vârsta peste 65 de ani;

• copiii de 12—17 ani cu patologii severe asociate;

3. evaluarea antecedentelor personale patologice/medicației pentru afecțiuni cronice, dacă este cazul;

4. interpretarea rezultatelor de laborator și a rezultatelor imagistice (pentru pacienții care sunt evaluați în centrele de evaluare).

Decizii în urma evaluării:

Antiviralele de administrare orală se pot prescrie pentru administrare la domiciliu doar dacă sunt îndeplinite simultan următoarele condiții:

— se inițiază la pacienți în primele 7 zile de boală (faza virală a bolii);

— sunt prescrise de către medicul care a evaluat pacientul, după evaluare corespunzătoare pentru excluderea contraindicațiilor: clinică, biologică, imagistică;

— continuarea monitorizării pacientului de către medicul de familie pe parcursul tratamentului și ulterior până la vindecare.

Antiviralele orale se administrează în regim ambulatoriu doar pe bază de prescripție medicală. În schimb, medicația antivirală cu administrare parenterală se utilizează doar în mediul spitalicesc. Anticorpii monoclonali pot fi administrați în centrele de evaluare în regim de spitalizare de zi.

Vor fi direcționate la spital prin intermediul serviciului 112 pentru a fi internate următoarele categorii de pacienți:

a) pacienții care prezintă semne de agravare legate de infecția cu SARS-CoV-2, respectiv simptomele menționate la lit. e), sau nu prezintă semne de agravare legate de infecția cu

SARS-CoV-2, dar au o decompensare a bolii de fond în timpul monitorizării la domiciliu;

b) pacienții care necesită oxigenoterapie, care au manifestări severe de COVID-19 sau cei care necesită suport al unei/mai multor funcții vitale și/sau au sepsis/șoc septic (cu stare critică). Excepție vor face doar cei care vor refuza internarea, refuz exprimat în scris, în pofida informării privind riscurile evolutive;

c) pacienții care nu au manifestări severe determinate de COVID-19, dar care au alte afecțiuni care impun asistență spitalicească din cauza imposibilității acestora de a fi tratați și monitorizați eficient la domiciliu.

Pacienții simptomatici vor fi izolați, în funcție de deciziile luate în urma evaluării la domiciliu/unitatea sanitară care asigură asistența medicală a pacienților cu COVID-19, pentru o perioadă de 7 zile, pentru persoanele nevaccinate, și 5 zile, pentru cele vaccinate sau trecute prin boală în ultimele 90 de zile.”

3. La punctul VI, literalele d) și e) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„d) Pentru pacienții declarați vindecați de COVID-19 și pentru care au trecut cel puțin 7 zile de la data recoltării primului test pozitiv, pentru persoanele nevaccinate și confirmate pentru prima oară, sau a reinfecției, pentru cele trecute prin boală de mai mult de 90 de zile, respectiv 5 zile de la data recoltării primului test pozitiv, pentru persoanele vaccinate și confirmate pentru prima oară, sau a reinfecției, pentru cele trecute prin boală în ultimele 90 de zile, la reintrarea în colectivitate (loc de muncă, unitate de învățământ etc.) nu sunt necesare aviz epidemiologic și nici solicitarea unui test negativ pentru ARN SARS-CoV-2.

e) Medicul de familie va declara pacientul vindecat pe baza rezultatelor monitorizării zilnice, prin consultația medicală la distanță, la sfârșitul celor 7 zile de monitorizare, respectiv 5 zile, în conformitate cu cele precizate la lit. d), cu excepția situațiilor în care starea de sănătate a pacienților s-a agravat și a necesitat internarea la nivelul spitalelor. Starea de vindecat va fi comunicată în scris prin scrisoare medicală transmisă prin utilizarea mijloacelor de comunicare electronică la distanță direcției de sănătate publică județene/a municipiului București, care are obligația introducerii statutului de vindecat în platforma Corona Forms în decurs de 24 de ore de la primirea scrisorii.”

4. Anexa nr. 1c se modifică după cum urmează:

„ANEXA Nr. 1c*)

la plan

F I Ș Ă

de monitorizare a pacienților cu COVID-19 izolați la domiciliu

Numele și prenumele pacientului

Data recoltării /...../.....

| | Ziua | Ziua | Ziua | Ziua | Ziua | Ziua | Ziua |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | __/__/__ | __/__/__ | __/__/__ | __/__/__ | __/__/__ | __/__/__ | __/__/__ |
| 1. De câte zile ați fost confirmat (prin test RT-PCR)? | | | | | | | |
| 2. Prezentați simptome/semne de boală? DA/NU | | | | | | | |

*) Anexa nr. 1c este reprodusă în facsimil.

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 3. Care dintre următoarele simptome/semne le aveți? (Se bifează cu DA toate cele prezente) | a) Respirație cu dificultate/senzație de lipsă aer | | | | | | | |
| | b) Tuse intensă | | | | | | | |
| | c) Febră | | | | | | | |
| | d) Dureri de cap | | | | | | | |
| | e) Dureri musculare | | | | | | | |
| | f) Dureri în gât | | | | | | | |
| | g) Lipsa gustului | | | | | | | |
| | h) Lipsa mirosului | | | | | | | |
| | i) Diaree | | | | | | | |
| | j) Oboseală | | | | | | | |
| 4. Simptomatologia este mai accentuată față de zilele anterioare? DA/NU | | | | | | | | |
| 5. Aveți și alte afecțiuni cronice (boli cardiovasculare, diabet, obezitate, boli respiratorii cronice, boli renale cronice, boli hepatice cronice, cancer)? | | | | | | | | |
| DA/NU | | | | | | | | |
| Semnătura medicului de familie | | | | | | | | |

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,
Adriana Pistol,
secretar de stat

București, 1 februarie 2022.
Nr. 213.

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

pentru modificarea și completarea

**Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare
în Domeniul Energiei nr. 143/2020 privind obligația de a oferta
gaze naturale pe piețele centralizate a producătorilor de gaze
naturale a căror producție anuală realizată în anul anterior
depășește 3.000.000 MWh**

Având în vedere prevederile art. 177 alin. (3)¹⁶ din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 10 alin. (1) lit. a) și q) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei
emite prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 143/2020 privind obligația de a oferta gaze naturale pe piețele centralizate a producătorilor de gaze naturale a căror producție anuală

realizată în anul anterior depășește 3.000.000 MWh, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 631 din 17 iulie 2020, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2 alineatul (3), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) în perioada 1 ianuarie 2022—31 decembrie 2022:

- (i) Clu = 35%;
- (ii) Ctrim = 20%;
- (iii) Csem = 5%;
- (iv) Csez = 25%;
- (v) Can = 15%.”

2. La articolul 3, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) Pentru perioada februarie 2022—decembrie 2022 cantitatea lunară de gaze naturale aferentă fiecărui tip de produs standardizat pe care producătorul *i* are obligația de a o oferta se determină prin împărțirea diferenței dintre cantitățile totale de gaze naturale determinate conform prevederilor alin. (1) și cantitățile oferite în luna ianuarie 2022 la numărul de luni în care se ofertează respectivul produs în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (4).”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. III. — În termen de două zile lucrătoare de la publicarea prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I, Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei stabilește cantitățile de gaze naturale aferente obligației de ofertare pentru perioada februarie 2022—decembrie 2022 conform noilor coeficienți prevăzuți la art. I și le comunică fiecărui titular al obligației de ofertare.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Dumitru Chiriță

București, 2 februarie 2022.

Nr. 4.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcări actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

